

11 ΝΟΕ. 2013

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ**

Σελίδες απάντησης : 1  
Σελίδες συνημμένων : 5  
Σύνολο σελίδων : 6

Γ. Γ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ – Γ.Γ. ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ  
Ταχ. Δ/ση : Πλ. Κάνιγγος  
Ταχ. Κώδικας : 101 81  
ΤΗΛ. : 213 15 14 305  
Email: [gemporiu@gge.gr](mailto:gemporiu@gge.gr)  
FAX : 210 3837843

Αθήνα, 08/11/2013

Αριθ. Πρωτ.: Β13-555

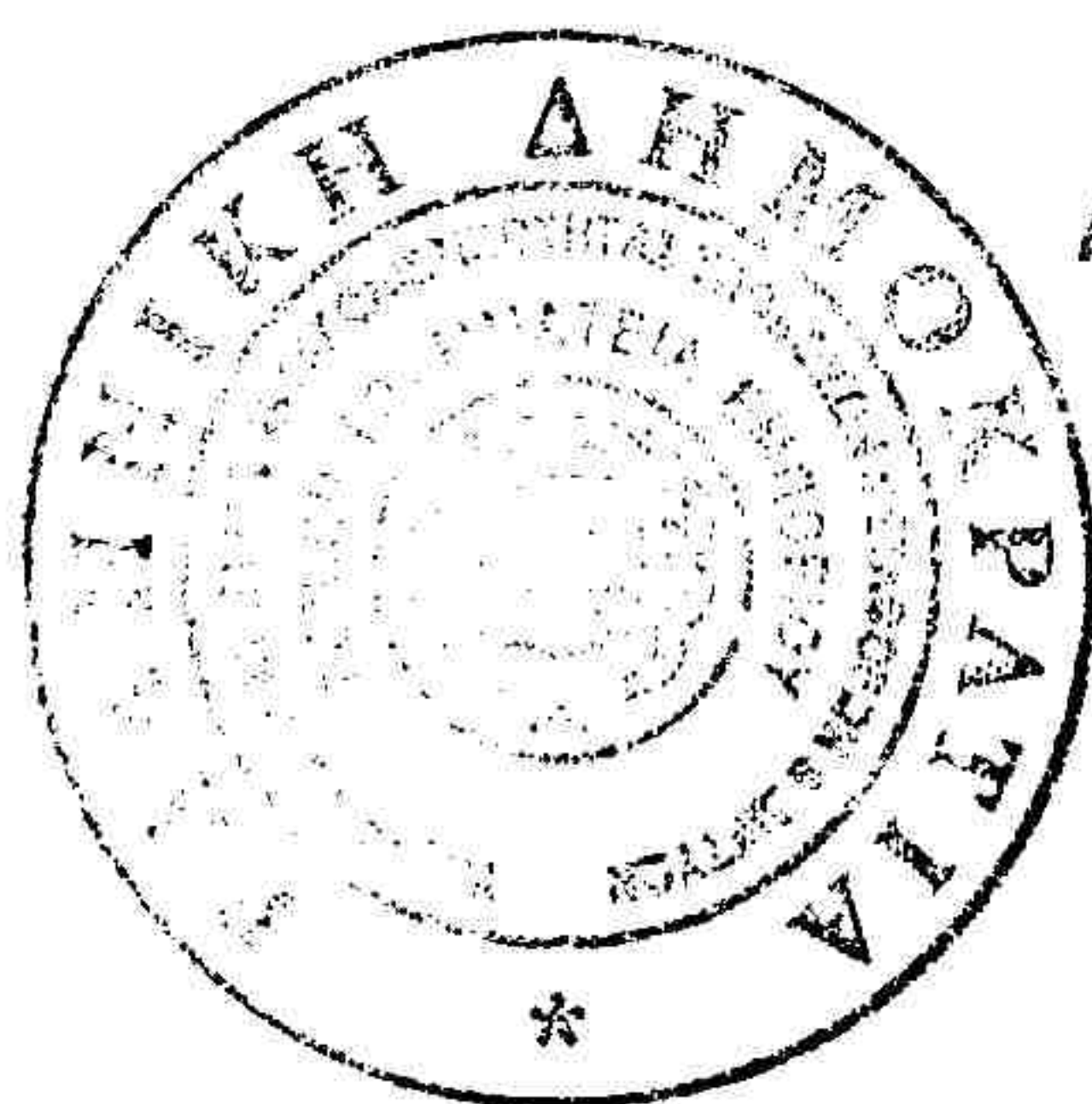
**ΠΡΟΣ :**  
**Τη Βουλή των Ελλήνων**  
**Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου**  
**Τμήμα: Ερωτήσεων (2)**

**ΚΟΙΝ.:**  
-Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού  
Γρ. κ. Υπουργού  
-Βουλευτή κ. Ελ. Αυγενάκη

**ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Ερώτηση του Βουλευτή κ. Ελ. Αυγενάκη.**  
Σχετ.: Ερώτηση 2869/18-10-2013.

Απαντώντας στην παραπάνω Ερώτηση, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Ελ. Αυγενάκης, με θέμα : «**Αποτελεί μονοπώλιο στην Ελλάδα η ΑΕΠΙ ΑΕ στην είσπραξη και απόδοση πνευματικών δικαιωμάτων δημιουργών**», σας επισυνάπτουμε το με αριθ. πρωτ. 8666/04-11-2013 σχετικό με το θέμα έγγραφο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

**Ο ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ**



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΤΜΗΜΑΤΑΡΧΗΣ

*M. Σκορδάς*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΣΚΟΡΔΑΣ**

✓



P. 3 - 555

**ΕΠΕΙΓΟΝ**  
Αποστολή με τηλεμοιοτυπία,  
e-mail και επίδοση



Αθήνα, 4 Νοεμβρίου 2013  
Αριθ. Πρωτ.: 8666

Γραμματεία Προέδρου, Αντιπροέδρου  
και Εισηγητών

Κότσικα 1Α & 28ης Οκτωβρίου 70,  
104.34 Αθήνα

Πληροφ.: Γ. Μυλωνάκης  
Τηλέφ.: 210-88.09.226, 213  
Τηλεομ.: 210-88.09.134  
Ιστοσελ.: [www.epant.gr](http://www.epant.gr)

Προς:  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ,  
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ,  
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ &  
ΔΙΚΤΥΩΝ  
Γ.Γ. ΕΜΠΟΡΙΟΥ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ  
ΕΛΕΓΧΟΥ

Υπόψη κας Μαρίας Θεοχάρη  
Τηλ.: 210 38.93.305  
Φαξ: 210 3837843  
Email: [gemporiou@gge.gr](mailto:gemporiou@gge.gr)

**ΘΕΜΑ:** «Πληροφορίες σχετικά με την υπόθεση ΑΕΠΙ ΑΕ».

**Σχετ.:** Το υπ' αριθμ. πρωτ. Β13 - 555/22.10.13 έγγραφό σας, σχετικά με την υπ' αριθμ. 2869/18.10.13 ερώτηση του Βουλευτή κ. Ελ. Αυγενάκη.

Σχετικά με την ανωτέρω ερώτηση, έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής Ε.Α.), όπως ορθά αναφέρεται από τον Βουλευτή κ. Ελ. Αυγενάκη, έχει ασχοληθεί στο παρελθόν με τις εμπορικές συμπεριφορές της εταιρίας «Ελληνική Εταιρία Προστασίας της Πνευματικής Ιδιοκτησίας Α.Ε» (εφεξής ΑΕΠΙ) και έχει εκδώσει την υπ' αριθμ. 245/III/2003 Απόφαση της, με την οποία έκρινε ότι η προαναφερόμενη, καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση της στην αγορά. Πιο συγκεκριμένα, με την απόφαση της Επιτροπής, κρίθηκε ότι: α) η αδικαιολόγητη άρνηση της ΑΕΠΙ να δεχθεί τη μερική ανάθεση διαχείρισης των δικαιωμάτων των πνευματικών δημιουργών, β) η επιβολή υπέρμετρα υψηλής προμήθειας για την είσπραξη των δικαιωμάτων των δημιουργών και γ) η παράλειψη της ΑΕΠΙ να γνωστοποιεί κατά τρόπο πλήρη και ουσιαστικό το Αμοιβολόγιο και τον Κανονισμό Διανομής της στους ενδιαφερόμενους δημιουργούς και χρήστες αλλά και το ύψος και τα κριτήρια διάθεσης



(για πολιτιστικούς και κοινωνικούς σκοπούς) των ποσών, τα οποία παρακρατούνται βάσει συμφωνιών αμοιβαιότητας, από τη είσπραξη και απόδοση στους αλλοδαπούς (της ηπειρωτικής Ευρώπης) Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης (ΟΣΔ) των δικαιωμάτων δημόσιας εκτέλεσης, συνιστούν παράβαση του άρθρου 2 περ. α' Ν.703/1977, όπως ίσχυε.

Για την αντιμετώπιση της προαναφερόμενης συμπεριφοράς της εταιρίας, με την απόφασή της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού:

- α) Υποχρέωσε την ΑΕΠΙ εντός τριμήνου από τη κοινοποίηση της απόφασης να τροποποιήσει στις υφιστάμενες και μελλοντικές συμβάσεις ανάθεσης διαχείρισης, έτσι ώστε να καθίσταται σαφές ότι οι πνευματικοί δημιουργοί έχουν καταρχήν την επιλογή ανάθεσης όχι μόνο του συνόλου αλλά και ορισμένων μόνον των δώδεκα κατηγοριών εξουσιών που απαριθμούνται στην απόφαση "GEMA II" της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (και όσων ενδεχομένως προσθέσει σε αυτές η ΑΕΠΙ) και ότι η ΑΕΠΙ μπορεί μόνο μετά από πλήρη και ειδική αιτιολογία να αρνηθεί τη μερική διαχείριση.
- β) Υποχρέωσε την ΑΕΠΙ εντός τριμήνου από τη κοινοποίηση της απόφασης να διαμορφώσει τις παρακρατήσεις (προμήθειες) που επιβάλλει στους αντισυμβαλλομένους της δημιουργούς για την είσπραξη των μηχανικών και ειδικότερα των φωνογραφικών τους δικαιωμάτων κατ' ανώτατο όριο στο 15% επί των εισπράξεων.
- γ) Απηύθυνε σύσταση στην ΑΕΠΙ για τη βελτίωση της πληροφόρησης δημιουργών και χρηστών να δημοσιεύει στην ιστοσελίδα της στο διαδίκτυο αφενός τα εκάστοτε ισχύοντα πλήρη «Αμοιβολόγιο» και «Κανονισμό Διανομής» και αφετέρου τα ποσά που προκύπτουν, βάσει συμφωνιών αμοιβαιότητας, από την παρακράτηση 10% επί των δικαιωμάτων δημόσιας εκτέλεσης που η ΑΕΠΙ εισέπραττε για λογαριασμό αλλοδαπών ΟΣΔ (της ηπειρωτικής Ευρώπης) και τα κριτήρια διάθεσής τους για πολιτιστικούς και κοινωνικούς σκοπούς.
- δ) Επέβαλλε, κατά πλειοψηφία, στην ΑΕΠΙ για την παράβαση του άρθρου 2 Ν. 703/1977, όπως ίσχυε, και ειδικότερα για την αδικαιολόγητη άρνησή της να δεχθεί τη μερική διαχείριση μερικών μόνον κατηγοριών των δικαιωμάτων πνευματικών δημιουργών, πρόστιμο πεντακοσίων χιλιάδων (500.000) Ευρώ, το οποίο δεν υπερβαίνει



το ανώτατο προβλεπόμενο από το νόμο ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων της, για το έτος 2000, και

ε) Απειλίες την ΑΕΠΙ με χρηματική ποινή 5.000 Ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς τα υπό α) και β) μέρη του διατακτικού της απόφασης.

Κατά της ανωτέρω Απόφασης της Επιτροπής ασκήθηκαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών τρεις (3) προσφυγές που κατέληξαν στις υπ' αριθ. 2194/2004 και 2195/2004 Αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Συνοπτικά, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών με την πρώτη των υπό άνω αποφάσεων του, μεταξύ άλλων, έκανε δεκτές εν μέρει τις προσφυγές και περιόρισε το πρόστιμο που είχε επιβληθεί στην ΑΕΠΙ για την αδικαιολόγητη άρνησή της να δεχθεί τη μερική διαχείριση μερικών μόνων κατηγοριών των δικαιωμάτων πνευματικών δημιουργών από τα 500.000 ΕΥΡΩ στα 300.000 ΕΥΡΩ. Αντίστοιχα, με την υπ αριθμ. 2195/2004 Απόφαση του, έκανε, επίσης, δεκτή εν μέρει την ασκηθείσα προσφυγή και ακύρωσε την απόφαση της ΕΑ, κυρίως, ως προς το μέρος που έκρινε ότι η προμήθεια που επιβάλλει η ΑΕΠΙ στα μέλη της είναι καταχρηστική στο μέτρο που υπερβαίνει το 15% των εισπράξεων για τα μηχανικά και ιδιαίτερα για τα φωνογραφικά δικαιώματα,

Σε συνέχεια των ανωτέρω αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (2194/2004 και 2195/2004), ασκήθηκαν από τα μέρη αιτήσεις αναιρέσεως στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Πιο συγκεκριμένα,

α) Κατά της υπ' αριθ. 2194/2004 απόφασης του ΔΕΦΑΘ ασκήθηκαν αιτήσεις αναιρέσεως από το Υπουργείο Οικονομικών και τους εμπλεκόμενους στην υπόθεση διαδίκους, και εκδόθηκαν οι υπ. αριθ. 3260/2011, 3261/2011<sup>1</sup> και 3262/2011 αποφάσεις του ΣτΕ αντίστοιχα. Με την πρώτη από αυτές (3260/2011) κρίθηκε ότι η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου στο μέτρο που έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την πράξη της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως προς το ύψος της προμήθειας της ΑΕΠΙ, είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, και για το λόγο αυτό αναιρέθηκε η απόφαση κατά το ανωτέρω μέρος της και αναπέμφθηκε η υπόθεση για νέα κρίση στο Διοικητικό Εφετείο.

<sup>1</sup> Η ΣτΕ 3261/2011 κατήργησε τη δίκη διότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση είχε ήδη αναιρεθεί εν μέρει με την ΣτΕ 3260/2011.



Ομοίως, με την ΣτΕ 3262/2011 κρίθηκε ότι η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου στο μέτρο που αφορά την κρίση του δικαστηρίου ως προς την άρνηση της ΑΕΠΙ να δέχεται τη μερική διαχείριση των δικαιωμάτων των δημιουργών ως καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης, ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, και αναίρεσε την απόφαση κατά το ανωτέρω μέρος της και ανέπεμψε για νέα κρίση στο Διοικητικό Εφετείο. Επίσης, αναίρεσε την απόφαση κατά το μέρος που αφορά την περαιτέρω κρίση του δικαστηρίου περί του επιβληθέντος για την εν λόγω παράβαση προστίμου και του ύψους του.

β) Ως προς την υπ' αριθ. 2195/2004 απόφαση του ΔΕΦΑΘ ασκήθηκαν οι αιτήσεις αναίρεσως από το Υπουργείο Οικονομίας και Οικονομικών και τους εμπλεκόμενους και εκδόθηκαν αντίστοιχα οι υπ. αριθ. 3266/2011<sup>2</sup>, 3265/2011 και 3264/2004 αποφάσεις του ΣτΕ. Με την ΣτΕ 3264/2011 κρίθηκε ότι η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου στο μέτρο που ακύρωσε την πράξη της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως προς το ύψος της προμήθειας της ΑΕΠΙ ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, αναιρέθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ανωτέρω μέρος της και η υπόθεση αναπέμφθηκε στο Διοικητικό Εφετείο για νέα κρίση. Περαιτέρω, με την ΣτΕ 3265/2011 κρίθηκε ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση ήταν επίσης πλημμελώς αιτιολογημένη: α) ως προς τη διαφάνεια στη λειτουργία της ΑΕΠΙ, β) ως προς τη συμμετοχή των δημιουργών στη λήψη αποφάσεων της ΑΕΠΙ, γ) ως προς την τοκοδοσία από την ΑΕΠΙ, δ) ως προς την αναποτελεσματική διαχείριση της ΑΕΠΙ ε) ως προς την άρνηση της ΑΕΠΙ να δέχεται τη μερική διαχείριση των δικαιωμάτων των δημιουργών ως καταχρηστική εκμετάλλευση δεσπόζουσας θέσης, το ΣτΕ δέχθηκε ότι με δεδομένο ότι η υπ' αριθμ. 2194/2004 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου αναιρέθηκε με την 3262/2011 απόφαση του ΣτΕ, η υπόθεση έχει καταστεί εκ νέου εκκρεμής μεταξύ των αυτών διαδικών και πρέπει τα σχετικά ζητήματα θα κριθούν ενιαία μετ' αναίρεση από το δικαστήριο της ουσίας.

<sup>2</sup> Η ΣτΕ 3266/2011 απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση της ΑΕΠΙ για την αναίρεση της ΔΕΦΑΘ 2195/2004 (ως προς το μέρος που κηρύχθηκε άκυρη η παράσταση της ΑΕΠΙ κατά τη συζήτηση της προσφυγής εφόσον δεν άσκησε παρέμβαση).

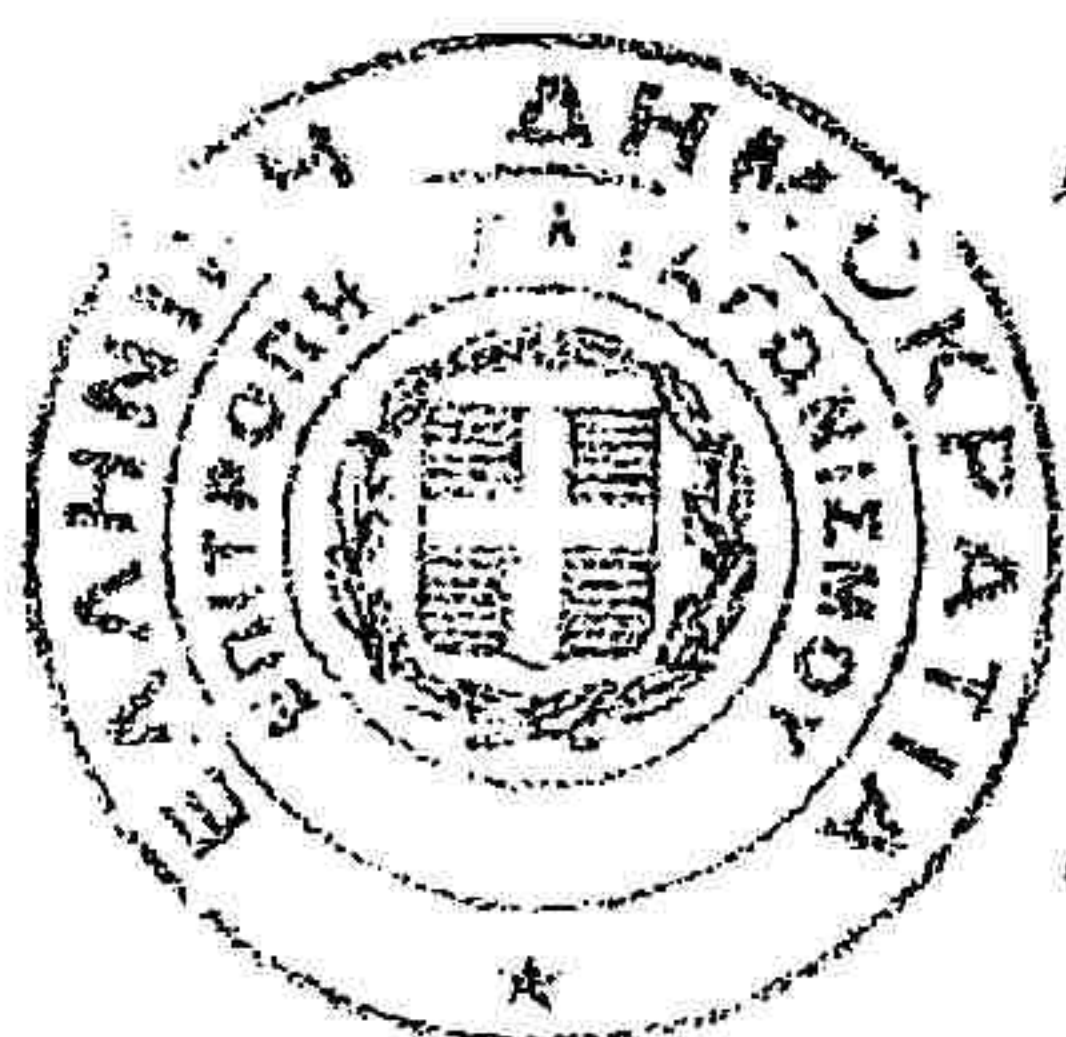


Οι υποθέσεις μετά την αναπομπή συζητήθηκαν στις 13/6/2013, και σύμφωνα με την ενημέρωση που λάβαμε από την Γραμματεία του 18<sup>ου</sup> Τμήματος εκκρεμεί η έκδοση των σχετικών αποφάσεων, από τις οποίες εν πολλοίς θα εξαρτηθεί και η περαιτέρω στάση στάση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, επί της δαιδαλώδους και σύνθετης αυτής, όπως αποδείχθηκε και με βάση τη δικαστική της εξέλιξη, υπόθεσης.

Επιπλέον, γνωρίζουμε στον αξιότιμο κ. Βουλευτή ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά την πάγια πρακτική της, παρακολουθεί διακριτικά και την συγκεκριμένη αγορά, σεβόμενη, όπως οφείλει, τη δικαστική εξέλιξη της υπόθεσης, αλλά παράλληλα λαμβάνει πληροφορίες, τις οποίες αξιολογεί στο πλαίσιο των προτεραιοτήτων της. Ωστόσο, παρακαλείται ο κ. Βουλευτής, σε περίπτωση που διαθέτει στοιχεία ή συγκεκριμένες πληροφορίες που να θεμελιώνουν τα όσα περιγράφει στην Ερώτηση του να τα θέσει υπόψη της Επιτροπής.

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης



α κρ. βέβ. αντίγραφο  
Η Προϊσταμένη

Α. ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ